



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2724/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Rist, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Ksenije Dimec, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Damira Kovačića iz Zagreba, Utinjska ulica 3h, OIB: 73611874147, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1005/2019-7 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske i ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1005/2019-7 od 10. rujna 2019. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Kovačića (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u izreci, uz navođenje visine tražbine po glavnici sve zajedno s pripadajućim sporednim tražbinama upisanim u Očevidnik.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska ne određujući žalbene razloge iz odredbe čl. 353., 354. st. 2. t. 11. i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba je osnovana.

Prije svega valja navesti, da iako izrijekom Republika Hrvatska nije navedena kao vjerovnik u točki. III. izreke pobijanog rješenja, već je između ostalih kao vjerovnik naveden Općinski građanski sud u Zagrebu, isti kao tijelo državne vlasti čini ustroj Republike Hrvatske te je stoga Republika Hrvatska ovlaštena podnijeti predmetnu žalbu.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) te utvrđuje da je uvidom u Očevidnik utvrđeno da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranih tražbina radi prisilnog ostvarenja. Nadalje da se potrošač ogлуšio na poziv FINA-e te da nije dostavio popis imovine i istovremeno, u nastavku obrazloženja, da je potrošač dostavio svoje očitovanje kojim daje suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostavlja popis imovine u kojem da navodi da nema imovine.

Iz podataka pribavljenih od FINA-e i sustava ZIS utvrđuje da potrošač, iako ostvaruje primanja, obzirom da nezaštićeni dio redovnih primanja godišnje ne prelazi iznos od 10.000,00 kn ne nalazi osnove koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, iako u popisu imovine nije naveo redovna primanja te do promjene u imovini da je došlo naknadno, nakon dostave popisa imovine. Druge imovine da nema.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, ujedno cijeneći da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st.2. i čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u svezi s čl. 79.a ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2 toč. 11. u svezi s člankom 381. ZPP-a, budući da je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Naime, prvostupanjski sud u izreci pobijanog rješenja nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po predmetnoj osnovi u odnosu na vjerovnika od preostalih obveza, što je protivno odredbi čl. 265. SZ-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a u svezi s čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, jer samo navođenje iznosa glavnice "zajedno s pripadajućim sporednim tražbinama upisanim u Očevidnik" nije dostatno određeno.

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine, dok se prema odredbi čl. 79. h. st. 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidniku. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka pobijanog rješenja, kao i prijedlog (čl. 79. d st. 2. toč. 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po svakoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da se potrošač ogлуšio na poziv FINA-e za očitovanje da bi potom utvrdio da se potrošač očitovao i dostavio popis imovine, a koja su utvrđenja proturječna.

Obzirom na žalbene navode valja dodati da je prvostupanjski sud putem vanjske provjere utvrdio da potrošač ne ostvaruje minimalna primanja te nema u vlasništvu vrednijih pokretnina.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud očito zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, koji zaključak prihvaća i ovaj sud s obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, na što ukazuje utvrđena činjenica da minimalna primanja potrošača na godišnjoj razini nisu dostatna za namirenje obuhvaćenih tražbina.

U odnosu na navode žalbe o postojanju brisanih neizvršenih osnova za plaćanje od 163.294,43 kn valja istaknuti da je čl. 79.a st. 3. ZSP-a propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Stoga, a cijeneći visinu tražbina upisanih u Očevidniku te visinu brisanih, a neizvršenih tražbina jasno je da nije bilo uvjeta za primjenu citirane zakonske odredbe.

Slijedom navedenog valjalo je primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi sa čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te je odlučeno kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu procesnu povredu sukladno prethodno navedenom te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

U Rijeci 22. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Vesna Rist

Broj zapisa: **17893-4dd72**

Kontrolni broj: **0ff97-dc4df-e9eaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA RIST, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.